



유아교사의 놀이 기록에 대한 실천 현황, 인식 및 지원요구

이영미¹⁾

¹⁾ 제주한라대학교 유아교육과 부교수(ymlee@chu.ac.kr)

《국문초록》

연구목적: 본 연구는 2019 개정 누리과정 실행에 따른 유아교사의 놀이 기록 실천 현황, 인식 및 지원 요구를 알아보고자 하였다.

연구방법: 이를 위하여 J도에 소재한 유아교육기관에 근무하는 교사 101명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 놀이 기록 실천 현황, 인식, 지원요구에 대한 설문지는 유아교육과 교수 2인과 현장 교사 2인에게 내용타당도를 검증받았으며, 본 조사 대상과 다른 10명의 교사를 대상으로 예비조사를 실시하여 최종 완성하였다. 수집된 자료는 SPSS 24.0 프로그램을 사용하여 빈도분석, 기술통계를 실시하였다.

연구결과: 첫째, 유아교육기관 교사의 대부분이 놀이기록을 작성하고 있었으며, 주 1~2회 정도 작성하고 글과 사진을 주로 활용하였다. 교사들은 놀이기록을 놀이 지원, 유아 평가, 놀이 평가, 교육과정 계획 및 확장 등에 다양하게 활용하고 있었으며, 동료교사 및 가정과 공유하고 있었다. 둘째, 교사들은 놀이기록의 중요성($M=4.06$)과 실행($M=3.65$)에 대해 긍정적으로 인식하고 있었으나, 놀이기록 시 시간 부족과 분석의 어려움($M=3.00$)을 느끼고 있었다. 셋째, 교사들은 놀이기록 시 참고할 수 있는 예시자료($M=4.24$), 분석 방법 연수($M=4.16$), 활용 방법 연수($M=4.13$) 등 실질적 지원을 요구하였다.

연구결론: 연구결과 놀이중심 교육과정 실행을 위한 놀이기록의 중요성을 확인하였으며, 교사들의 놀이기록을 지원하기 위해 기록 시간 보장, 예시자료 제공, 분석 및 활용 방법에 대한 연수 등 다양한 지원 방안이 필요함을 제안하였다. 이를 통해 유아교육현장에서 교사의 놀이기록 실행 역량을 강화하고 놀이중심 교육과정의 질적 향상을 도모할 수 있을 것이다.

주제어: 놀이기록, 실천 현황, 교사 인식, 지원 요구

I. 서론

2019 개정 누리과정은 ‘놀이중심’, ‘유아중심’ 교육과정을 핵심 가치로 강조하며, 교사 주도의 사전 계획 중심 교육과정에서 유아의 실제 놀이를 관찰하고 지원하는 교육과정으로의 패러다임 전환을 요구하고 있다(교육부, 보건복지부, 2019). 이에 따라 교사는 미리 짜여진 활동 계획안을 작성하는 대신, 유아가 실제로 놀이하는 과정을 관찰하고 기록하며, 이를 바탕으로 놀이를 지원하고 교육과정을 구성해나가야 한다. 즉, 놀이기록은 2019 개정 누리과정 실행의 출발점이자 핵심 과정이라 할 수 있다.

놀이기록은 단순한 행동의 나열이 아니다. 이는 교사가 유아의 경험을 들여다보고, 그 안에서 배움의 의미를 발견하여 다음 교육과정을 계획하고 확장하는 ‘교육적 기록 작업’이다. 기록을 통해 교사는 유아의 놀이와 배움을 지원하는 교육과정의 주체가 되며, 기록을 다시 읽는 과정을 통해 스스로 성장한다(오채선, 2021). 즉, 기록은 유아 평가를 넘어 교사의 놀이 지원 역량을 드러내는 핵심 지표이다. 기록 작업은 교사로 하여금 유아의 놀이를 새로운 관점에서 바라보게 하고, 유아 이해의 폭을 넓히는 계기가 되며(신윤원, 2010), 교사의 사고와 행동을 변화시켜 연구자로서의 전문성을 발달시킨다(임진영, 박선희, 2010). 또한, 이는 교사에게 반성적 사고의 기회를 제공하고 전문성 개발에 긍정적 영향을 미친다(김경철, 김안나, 2009).

그러나 현장에서는 자율성이 강조된 기록 방식에 대해 혼란과 어려움을 겪고 있다. 기존의 체크리스트나 일화기록 중심의 평가 관행에서 벗어나, 사진, 동영상, 메모 등 다양한 방식을 활용해야 하는 교사들은 기록의 목적과 방법에 대해 부담을 느끼고 있다. 기록이 중요함은 인지하지만, 과도한 업무 부담과 기록 분석에 대한 전문성 부족은 놀이중심 교육과정의 안착을 저해하는 요인이 되고 있다. 오용숙(2019)의 연구에서 레지오 유치원 교사들은 자유놀이 기록작업 초기에 무엇을, 어떻게 기록해야 하는지에 대한 막연함과 두려움을 경험하였으며, 기록의 양과 질에 대한 부담감을 호소하였다. 임진영(2009)의 연구에서도 교사들은 기록할 시간 확보의 어려움, 관찰 내용의 선정과 해석의 어려움, 기록 내용을 교육과정에 연계하는 것에 대한 막연함 등을 주요 어려움으로 보고하였다. 특히 신윤원(2010)은 교사들이 놀이 관찰 시 ‘무엇을 볼 것인가’, ‘어떻게 기록할 것인가’에 대한 구체적인 안내와 예시의 필요

성을 지적하였다. 또한 김은숙(2008)의 연구에서 교사들은 기록작업의 중요성은 인식하면서도 시간 부족과 업무 과중으로 인해 실제 실행에 어려움을 겪는 것으로 나타났다.

조운주(2020)는 2019 개정 누리과정 적용 초기 유아교사들이 놀이를 관찰하고 기록하는 과정에서 막연함과 불안감을 경험하며, 놀이 관찰과 분석 능력의 필요성을 절실히 느끼고 있다고 보고하였다. 정주인과 권귀염(2020)의 연구에서도 놀이중심 교육과정으로의 전환 과정에서 교사들은 놀이 기록과 분석, 이를 기반으로 한 교육과정 구성에 많은 시행착오를 겪고 있는 것으로 나타났다. 그럼에도 불구하고 놀이기록에 관한 기존 연구들은 대부분 소수의 교사를 대상으로 한 질적 사례연구(신윤원, 2010; 오용숙, 2019; 임진영, 박선희, 2010)에 집중되어 있다. 신윤원(2010)은 1명의 유치원 교사를, 오용숙(2019)은 레지오 유치원 교사 3명을 대상으로 기록 작업 경험을 심층적으로 탐구하였다. 이러한 질적 연구들은 교사들의 기록 경험과 의미를 깊이 있게 이해하는 데 기여하였으나, 전체 유아교육 현장에서 놀이기록이 어떻게 실천되고 있는지에 대한 전반적인 현황을 파악하기에는 한계가 있다.

또한 대부분의 선행연구들(임진영, 2009; 신윤원, 2010; 김은숙, 2008)이 2019 개정 누리과정 이전에 수행되어, 놀이중심 교육과정 맥락에서의 놀이기록 실천 현황을 반영하지 못하고 있다. 특히 강수진(2018)과 김은숙(2008)의 연구에서는 교사 기록의 의미와 경험에 초점을 두었을 뿐, 교사들이 실제로 필요로 하는 지원 방안에 대한 체계적 조사는 이루어지지 않았다.

2020년 이후 2019 개정 누리과정 실행과 관련된 연구들이 진행되고 있으나, 대부분 교사의 인식(양수영, 2020; 방현실, 2020)이나 질적 실행 사례(정주인, 권귀염, 2020; 류승희, 이정옥, 2023)에 집중되어 있다. 권경미와 고재욱(2021)의 연구 동향 분석에서도 2019 개정 누리과정 관련 연구가 교사 이해와 교육 방법에 치중되어 있으며, 놀이기록의 실천 현황과 지원 요구에 대한 광범위한 실증 연구는 여전히 부족한 실정이다.

특히 조운주(2020a)는 유아교사의 놀이지원역량 개발에 있어 놀이 관찰과 분석 능력이 핵심적이라고 강조하면서, 이를 위한 체계적인 지원의 필요성을 제기하였다. 2019 개정 누리과정 실행 이후, 놀이 중심 기록이 현장에 정착하기 위해서는 단순히 기록의 유무를 넘어 기록의 빈도, 구체적인 작성 방식, 결과물의 활용처 등 세부적인

운영 실태를 면밀히 파악하는 과정이 선행되어야 한다. 이는 현장의 놀이 중심 기록이 관행적인 일지 작성에 머물러 있는지, 아니면 유아의 배움을 지원하는 실질적인 교수·학습 도구로 기능하고 있는지를 가늠하는 척도가 될 수 있고 향후 국가수준의 교육과정의 지속적 개선과 발전을 위한 중요한 기초자료가 된다.

교육과정은 고정불변의 완성체가 아니라 현장과의 끊임없는 상호작용을 통해 진화하는 역동적 문서이다(조부경, 2020). 교육과정의 적합성을 검토하고 개선점을 도출하며, 향후 교육과정 개정 시 현장 기반의 실증적 근거를 제공한다는 점에서 그 의의가 크다. 특히 놀이 기록과 같은 교육과정 실행의 핵심 과정에 대한 연구는 교육과정 문서의 적절성, 교사 지원 체계의 효과성, 그리고 정책 방향의 타당성을 평가하고 수정하는 데 필수적인 자료로 활용될 수 있을 것이다.

이에 본 연구는 유아교육 현장에서 유아교사의 놀이기록 현황을 구체적으로 파악하고, 이에 대한 교사의 인식(중요성, 실행 인식, 어려움) 및 작성과 활용에 대한 지원 요구를 분석하고자 한다. 이를 통해 유아교사가 놀이중심 교육과정의 취지에 맞게 놀이기록을 효과적으로 수행할 수 있도록 돕는 실질적인 지원 방안을 모색하는데 목적이 있다. 이를 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 연구문제 1. 유아교육 현장에서 유아교사의 놀이기록 실천 현황(작성 실태 및 활용)은 어떠한가?
- 연구문제 2. 유아교사의 놀이기록에 대한 인식(중요성, 실행 인식, 어려움) 현황은 어떠한가?
- 연구문제 3. 유아교사의 놀이기록 작성 및 활용에 대한 지원 요구는 무엇인가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 J도에 소재한 유아교육기관에 근무하는 만 3~5세 담당 교사 101명이다. 연구대상의 일반적인 배경은 <표 1>에 나타난 바와 같다.

〈표 1〉 연구대상 교사의 일반적 배경 (N=101)

| 구분 | | N | % | 구분 | | N | % | |
|----------|-----------|------|------|----------|------------|---------|-------|------|
| 성별 | 남성 | 2 | 2.0 | 기관 유형 | 국공립유치원 | 42 | 41.6 | |
| | 여성 | 99 | 98.0 | | 사립유치원 | 24 | 23.8 | |
| 교사 연령 | 25세 미만 | 29 | 28.7 | | 국공립 어린이집 | 5 | 5.0 | |
| | 25-29세 미만 | 49 | 48.5 | | 법인 어린이집 | 22 | 21.8 | |
| | 30-35세 미만 | 11 | 10.8 | | 직장 어린이집 | 3 | 3.0 | |
| | 35-39세 미만 | 4 | 3.9 | | 민간 어린이집 | 5 | 5.0 | |
| | 40세 이상 | 8 | 7.9 | | | | | |
| 학력 | 전문학사 | 60 | 59.4 | | 기관 크기 | 1학급 | 8 | 7.9 |
| | 학사 | 34 | 33.7 | | | 2-3학급 | 12 | 11.9 |
| | 석사이상 | 7 | 6.9 | | | 4-5학급 | 34 | 33.7 |
| | | | | 6-7학급 | | 15 | 14.9 | |
| 8학급 이상 | 32 | 31.7 | | | | | | |
| 직위 | 교사 | 101 | 100 | 자격증 | 보육교사 2급 | 40 | 24.8% | |
| | | | | | 보육교사 1급 | 26 | 16.1% | |
| 교육 경력 | 1년 미만 | 19 | 18.8 | | 유치원 정교사 2급 | 57 | 35.4% | |
| | 1-3년 미만 | 18 | 17.8 | | 유치원 정교사 1급 | 35 | 21.7% | |
| | 3-5년 미만 | 23 | 22.8 | | 담당 연령 | 어린이집 원장 | 3 | 1.9% |
| | | | | 만1세 | | 7 | 6.9 | |
| | 5-8년 미만 | 20 | 19.8 | 만2세 | | 9 | 8.9 | |
| | | | | 만3세 | | 8 | 7.9 | |
| 8-10년 미만 | 7 | 6.9 | 만4세 | 25 | | 24.8 | | |
| | | | 만5세 | 36 | | 35.6 | | |
| 10년 이상 | 14 | 13.9 | 기타 | 16 | 15.8 | | | |

본 연구는 편의표집방법을 사용하여 연구대상을 선정하였다. 연구대상 선정 과정은 다음과 같다.

첫째, J도 내 유치원과 어린이집에 연구 참여 협조 공문을 발송하였다. 둘째, 연구 참여에 동의한 기관의 만 3~5세 담당 교사를 대상으로 구글 설문지를 배포하였다. 셋째, 2023년 9월 28일부터 10월 11일까지 온라인 설문을 실시하였으며, 총 130명이 응답하였다. 넷째, 응답 내용이 불성실하거나 누락된 29부를 제외하고 최종적으로

로 101부(77.7%)를 분석 대상으로 선정하였다.

연구대상 선정 시 다음의 기준을 적용하였다. 먼저, 2023년 현재 J도 유아교육기관에 재직 중인 교사, 만 3~5세 학급을 담당하고 있는 교사, 연구 참여에 자발적으로 동의한 교사이다.

2. 연구도구

1) 설문지

본 연구에서는 놀이기록 실천 현황과 놀이기록에 대한 인식을 알아보기 위해 설문 조사를 실시하였다. 이를 위해 2019 개정 누리과정 해설서, 강수진(2018)과 김은숙(2008)의 연구에서 사용되었던 질문지를 토대로 수정·보완하여 사용하였다. 먼저, 용어를 현행 교육과정에 맞게 변경하였다. ‘교육활동’은 ‘놀이’로, ‘일지’는 다양한 기록 매체를 포괄하는 ‘놀이기록’으로, ‘평가’는 ‘지원’이라는 용어로 수정하여 놀이 중심, 유아중심의 가치를 반영하였다. 기록의 주체와 목적에 대한 관점을 수정하였다. 기존 문항이 ‘기관장의 검열’이나 ‘감사 대비’ 등 타율적 목적을 포함하고 있었던 반면, 본 연구에서는 ‘교사의 자율성’, ‘놀이 지원’, ‘성찰’을 강조하는 문항으로 변경하거나 신설하였다. 마지막으로 기록 매체의 다양성을 반영하였다. 기존의 서술형 기록 외에 사진, 동영상, 녹음 등 멀티미디어 활용에 대한 문항을 추가하여 디지털 환경 변화를 반영하여 수정 보완하였다.

놀이 중심 기록 현황은 놀이기록 여부, 작성 횟수, 작성 소요 시간, 작성 시간, 작성 형식, 작성 방법, 작성 기준, 중점 기록 요소, 교사의 놀이 지원 방안 작성 여부, 활용 방법, 공유 현황 및 방법 등 총 13문항으로 구성되었다. 문항 유형은 선택형과 다중응답형을 혼합하여 구성하였다.

놀이 중심 기록에 대한 인식 현황에 대한 설문은 놀이기록 중요성, 놀이기록 실행 인식, 놀이기록 어려움, 총 3문항으로 구성되었다. 각 문항은 Likert 5점 척도로 1점 ‘전혀 그렇지 않다’, 5점 ‘매우 그렇다’로, 점수가 높을수록 인식 수준이 높음을 의미한다.

놀이 중심 기록에 대한 지원 요구는 총 7문항으로 구성되었다. 각 문항은 Likert

5점 척도로 1점 ‘전혀 그렇지 않다’, 5점 ‘매우 그렇다’로, 점수가 높을수록 인식 수준이 높음을 의미한다.

2) 도구의 타당도와 신뢰도 검증

본 연구에서 사용한 설문지의 내용타당도를 확보하기 위해 다음의 절차를 거쳤다. 첫째, 2019 개정 누리과정 관련 문헌과 선행 연구를 분석하여 예비 설문지를 구성하고, 둘째, 유아교육 전공 교수 2인과 유아교육 현장 경력 10년 이상의 현직 교사 2인에게 설문 내용의 적절성, 문항의 명료성, 응답의 용이성 등들의 내용타당도를 검토받았다. 전문가 검토를 통해 모호한 표현을 수정하고, 중복되는 문항을 삭제하였으며, 현장 적합성이 낮은 문항을 수정·보완하였다. 셋째, 수정된 설문지를 본 조사 대상과 다른 J도 소재 유아교육기관 교사 10명을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사를 통해 문항의 이해도, 응답 소요 시간, 설문 방식의 적절성 등을 확인하였으며, 응답자의 피드백을 반영하여 최종 설문지를 완성하였다.

본 연구에서 사용된 놀이기록 현황과 놀이기록에 대한 교사들의 인식에 관한 질문지의 문항 구성과 신뢰도(cronbach α)는 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 문항 구성

| 영역 | 내용 | 항목 수 | cronbach's α |
|----------------|--|------|---------------------|
| 교사의 일반적 배경 | 성별, 연령 학력, 직위, 경력, 재직기관, 기관규모, 자격증, 담당연령 | 9 | |
| 놀이기록 현황 | 놀이기록 여부, 작성횟수, 작성시간, 작성형식, 작성방법, 작성내용, 작성중점, 작성지원방안, 활용방법, 공유현황 및 방법 | 13 | |
| 놀이기록에 대한 인식 현황 | 놀이기록 중요성 인식, 놀이기록 실행인식 놀이기록 어려움 | 3 | .90 |
| 놀이기록에 대한 지원 요구 | 놀이기록 지원 요구 | 7 | .91 |
| 전체 | | | .95 |

3. 연구절차

본 연구는 최종 작성된 설문지를 사용하여 J도에 위치한 유아교육기관에 근무하고 있는 교사 101명을 대상으로 놀이기록에 대한 실천 현황과 놀이기록에 대한 인식을 알아보았다. 본 조사는 2023년 9월 28일~10월 11일 동안 유아교사에게 구글 설문지를 작성하여 온라인으로 발송하였다. 모든 자료 수집과정에서 자발적으로 참여 의사를 보인 교사를 대상으로 자료 수집을 진행하였으며, 총 130명에게 발송하여 기간 안에 응답하고 동의한 101부(77%)가 최종 분석 대상이 되었다.

4. 자료분석

본 연구에서 자료분석은 먼저 놀이기록 현황을 빈도와 백분율로 분석하였다. 둘째, 교사들의 놀이기록 실행에 대한 인식수준은 빈도와 백분율, 평균과 표준편차로 분석하였다. 자료 분석은 SPSS 24.0 프로그램을 사용하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 놀이기록 실천 현황

교사들의 놀이기록 작성 현황을 알아본 결과는 다음 <표 3>와 같다.

<표 3> 놀이기록 여부

| 구분 | N | % | |
|---------|--------|-----|-------|
| 놀이기록 여부 | 그렇다 | 89 | 88.1 |
| | 그렇지 않다 | 12 | 11.9 |
| | 합계 | 101 | 100.0 |

<표 3>에 따르면 현재 놀이기록을 한다는 응답이 88.1%인 반면 그렇지 않다는 응답이 11.9%였다. 대부분의 교사들이 놀이기록을 작성하고 있는 것으로 나타났다.

놀이관찰 기록을 하고 있다고 응답한 교사들에게 놀이기록을 어느 정도 하는지를 알아본 결과는 다음 <표 4>과 같다.

<표 4> 놀이기록 작성 횟수

| 구분 | N | % | 순위 | |
|---------------|-------------|----|-------|---|
| 놀이기록 작성 횟수 | 주 1~2회 정도 | 33 | 37.1 | 1 |
| | 주 3~4회 정도 | 16 | 18.0 | 3 |
| | 주 4~5회 정도 | 14 | 15.7 | 4 |
| | 주 6회 이상 | 7 | 7.9 | 5 |
| | 놀이가 일어날 때마다 | 18 | 20.2 | 2 |
| | 기타 | 1 | 1.1 | 6 |
| | 합계 | 89 | 100.0 | |

<표 4>에 따르면 놀이기록을 주 1~2회 정도 한다는 응답이 37.1%로 가장 많았으며 다음으로 놀이가 일어날 때마다가 20.2%, 주 3~4회 정도가 18%, 주 4~5회 정도가 15.7% 순이었다.

놀이기록을 1회 작성할 때 소요되는 시간을 알아본 결과는 다음 <표 5>과 같다.

<표 5> 놀이기록 1회 작성 소요시간

| 구분 | N | % | 순위 | |
|------------------------|---------------------|----|------|---|
| 놀이기록 1회 작성 소요 시간 | 30분 미만 | 53 | 59.6 | 1 |
| | 30분 이상 ~ 1시간 미만 | 30 | 33.7 | 2 |
| | 1시간 이상 ~ 1시간 30분 미만 | 4 | 4.5 | 3 |
| | 기타 | 2 | 2.2 | 4 |
| | 전체 | 89 | 100 | |

<표 5>에 따르면 놀이기록을 1회 작성할 때 30분 미만이 소요된다는 응답이 59.6%로 가장 많았고 다음으로 30분 이상 ~ 1시간 미만이 소요된다는 응답이 33.7%였다. 교사들은 대체로 1회 놀이기록을 작성하는 데 1시간 미만이 소요됨을

알 수 있었다.

놀이기록을 주로 언제 하는지 알아본 결과는 다음 <표 6>과 같다.

<표 6> 놀이기록 작성 시간

| 구분 | N | % | 순위 | |
|-----------|----------|----|------|---|
| 놀이관찰 기록시간 | 일과 중 | 36 | 40.4 | 1 |
| | 일과가 끝난 후 | 32 | 36 | 2 |
| | 퇴근 후 | 21 | 23.6 | 3 |
| | 전체 | 89 | 100 | |

<표 6>에 따르면 놀이기록을 일과 중에 기록한다는 응답이 40.4%로 가장 많았으며 일과가 끝난 후 36%, 퇴근 후 23.6% 순이었다. 교사들은 대체로 근무 시간 내에 놀이기록을 작성함을 알 수 있었다.

놀이기록의 형식을 어떻게 만들었는지 알아본 결과는 다음 <표 7>과 같다.

<표 7> 놀이기록 형식

| 구분 | N | % | 순위 | |
|----------|-------------------|----|-------|---|
| 놀이기록의 형식 | 교사 개인의 의견을 반영하여 | 22 | 24.7 | 2 |
| | 원에서 교사들 간에 협의를 통해 | 49 | 55.1 | 1 |
| | 기관장이 제공하여 | 8 | 9.0 | 3 |
| | 포털 사이트를 참고하여 | 8 | 9.0 | 3 |
| | 기타 | 2 | 2.2 | 5 |
| | 전체 | 89 | 100.0 | |

<표 7>에 따르면 원에서 교사들 간에 협의를 통해 놀이기록 형식이 만들어졌다는 응답이 55.1%로 가장 많았으며 다음으로 교사 개인의 의견을 반영해서 만들어졌다는 응답이 24.7%였다.

놀이기록을 어떠한 방식으로 작성하는지 알아본 결과는 다음 <표 8>과 같다.

<표 8> 놀이기록 작성 방식

다중응답, N=89

| 구분 | N | % | 순위 | |
|---------------|-----|-----|-------|---|
| 놀이기록 작성 방식 | 글 | 84 | 51.2 | 1 |
| | 사진 | 63 | 38.4 | 2 |
| | 동영상 | 12 | 7.3 | 3 |
| | 기타 | 5 | 3.0 | 4 |
| | 전체 | 164 | 100.0 | |

<표 8>에 따르면 놀이기록을 글로 작성한다는 응답이 51.2%로 가장 많았으며 다음으로 사진으로 작성한다는 응답이 38.4%였다. 대부분의 교사들이 놀이기록을 글과 사진으로 작성하고 있는 것으로 나타났다.

놀이 기록 작성 내용을 알아본 결과는 다음 <표 9>와 같다.

<표 9> 놀이 기록 작성 내용

| 구분 | N | % | 순위 | |
|---------------|------------|----|------|---|
| 놀이기록 작성 기준 | 놀이의 창의성 | 17 | 19.1 | 2 |
| | 유아들 간 상호작용 | 33 | 37.1 | 1 |
| | 놀잇감(자료) 사용 | 8 | 9.0 | 5 |
| | 새로운 놀이의 출현 | 16 | 18 | 3 |
| | 유아의 발달(과정) | 5 | 5.6 | 6 |
| | 기타 | 10 | 11.2 | 4 |
| | 전체 | 89 | 100 | |

<표 9>에 따르면 놀이기록 작성 내용은 유아들 간 상호작용이라는 응답이 37.1%로 가장 많았으며 다음으로 놀이의 창의성이 19.1%, 새로운 놀이의 출현이 18%였다.

놀이기록 시 무엇을 중점적으로 기록하는지 알아본 결과는 다음 <표 10>과 같다.

〈표 10〉 놀이기록 시 주요 기록 측면

| 구분 | N | % | 순위 | |
|--------------------|----------|----|------|---|
| 놀이기록 시 주요 기록 측면 | 놀이 유형 | 25 | 28.1 | 1 |
| | 놀이 지속성 | 18 | 20.2 | 3 |
| | 유아들 간 대화 | 24 | 27.0 | 2 |
| | 놀이의 전 과정 | 17 | 19.1 | 4 |
| | 기타 | 5 | 5.6 | 5 |
| | 전체 | 89 | 100 | |

<표 10>에 따르면 놀이기록 시 놀이 유형을 중점적으로 기록한다는 응답이 28.1%로 가장 많았고 다음으로 유아들 간 대화가 27%, 놀이 지속성이 20.2%, 놀이의 전 과정이 19.1% 순이었다. 이는 교사들이 놀이기록 시 놀이의 다양한 요소들을 고려하여 기록함을 알 수 있었다.

놀이기록 시 교사의 놀이 지원 방안을 함께 작성하는지를 알아본 결과는 다음 <표 11>와 같다.

〈표 11〉 교사의 놀이 지원 방안 작성 여부

| 구분 | N | % | |
|------------------------|--------|----|-------|
| 교사의 놀이 지원 방안을 작성 여부 | 그렇다 | 68 | 76.4 |
| | 그렇지 않다 | 18 | 20.2 |
| | 기타 | 3 | 3.4 |
| | 전체 | 89 | 100.0 |

<표 11>에 따르면 놀이기록 시 교사의 놀이 지원 방안을 함께 작성한다는 응답이 76.4%이고 그렇지 않다는 응답이 20.2%였다. 대부분의 교사들이 놀이기록 시 교사의 놀이 지원 방안을 작성함을 알 수 있었다.

놀이기록을 어떻게 활용하는지 알아본 결과는 다음 <표 12>와 같다.

<표 12> 놀이기록 활용 방법

(다중응답, N=89)

| 구분 | | N | % | |
|---------------|--------------|----|------|---|
| 놀이기록 활용 방법 | 놀이 지원 | 70 | 78.6 | 1 |
| | 놀이 평가 | 64 | 71.9 | 3 |
| | 유아 평가 | 66 | 74.2 | 2 |
| | 교육과정 계획 및 확장 | 51 | 57.3 | 4 |
| | 부모상담 | 39 | 43.8 | 5 |

<표 12>에 따르면 놀이기록을 놀이 지원에 활용한다는 응답이 78.6%로 가장 많았고 다음으로 유아 평가가 74.2%, 놀이 평가가 71.9%, 교육과정 계획 및 확장이 57.3%, 부모상담이 43.8% 순이었다. 교사들이 놀이기록을 다양한 방법으로 활용하는 것으로 나타났다.

놀이기록을 동료교사와 공유하는지 알아본 결과는 다음 <표 13>과 같다.

<표 13> 동료 교사와 놀이기록 공유 현황

| 구분 | | N | % |
|----------------------|--------|----|-------|
| 동료 교사와 놀이기록 공유 현황 | 그렇다 | 54 | 60.7 |
| | 그렇지 않다 | 33 | 37.1 |
| | 기타 | 2 | 2.2 |
| | 전체 | 89 | 100.0 |

<표 13>에 따르면 놀이기록을 동료 교사와 공유한다는 응답이 60.7%인 반면 그렇지 않다는 응답이 37.1%였다.

놀이기록을 가정과 공유하는지 알아본 결과는 다음 <표 14>과 같다.

<표 14> 가정과 놀이기록 공유 현황

| 구분 | | N | % |
|-------------------|--------|----|-------|
| 가정과 놀이기록 공유 현황 | 그렇다 | 54 | 60.7 |
| | 그렇지 않다 | 35 | 39.3 |
| | 전체 | 89 | 100.0 |

<표 14>에 따르면 놀이기록을 가정과 공유한다는 응답이 60.7%인 반면 그렇지 않다는 응답이 39.3%였다. 교사들은 놀이기록을 동료교사 및 가정과 공유하고 있음을 알 수 있었다.

놀이기록을 가정에 어떠한 방식으로 공유하는지 알아본 결과는 다음 <표 15>와 같다.

<표 15> 가정에 놀이기록 공유 방식 (다중응답, N=89)

| 구분 | N | % | | |
|-------------------|-------------|-----|------|---|
| 가정에 놀이기록 공유 방식 | 프린트물 | 40 | 38.1 | 1 |
| | 원 홈페이지 | 30 | 28.6 | 2 |
| | 아이엠스쿨(키즈노트) | 16 | 15.2 | 4 |
| | 상담 | 17 | 16.2 | 3 |
| | 기타 | 2 | 1.9 | 5 |
| | 전체 | 105 | 100 | |

<표 15>에 따르면 놀이기록을 프린트물로 가정에 공유한다는 응답이 38.1%로 가장 많았고 다음으로 원 홈페이지가 28.6%, 상담이 16.2%, 아이엠스쿨(키즈노트)가 15.2% 순이었다. 대부분의 교사들이 놀이기록을 프린트물과 원 홈페이지를 통해 공유함을 알 수 있었다.

2. 놀이기록에 대한 유아교사의 인식 현황

놀이기록에 대한 교사들의 인식을 살펴본 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 놀이기록에 대한 인식 (N=101)

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | M(SD) |
|-----------|-----------------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|
| 놀이기록 중요성 | 0(0.0) | 3(3.0) | 15(14.9) | 57(56.4) | 26(25.7) | 4.06(.74) |
| 놀이기록 실행인식 | 0(0.0) | 0(0.0) | 36(35.6) | 49(48.5) | 11(10.9) | 3.65(.70) |
| 놀이기록 어려움 | 2(2.0) | 21(20.8) | 55(54.5) | 21(20.8) | 2(2.0) | 3.00(.75) |

놀이기록 중요성(M=4.06)과 실행인식(M=3.65)은 평균 3.0 이상으로 긍정적인 수준을 보였으나, 어려움(M=3.00) 또한 보통 수준으로 나타났다. 응답 교사의 82.1%가 놀이기록의 중요성을 긍정적으로 인식하고 있었다. 구체적으로 ‘그렇다’가 56.4%(57명), ‘매우 그렇다’가 25.7%(26명)로 나타난 반면, ‘전혀 그렇지 않다’, ‘그렇지 않다’는 3.0%에 불과했다. 대다수의 교사가 놀이기록의 교육적 가치와 필요성에 깊이 공감하고 있음을 보여준다.

‘놀이기록 실행인식’의 경우, ‘그렇다’ 이상이 59.4%(그렇다 48.5%, 매우 그렇다 10.9%)로 과반수를 차지했으나, ‘보통이다’라고 응답한 비율도 35.6%(36명)로 나타났다. 이는 교사들이 기록을 실행하고는 있으나, 스스로의 수행 수준에 대해 확신을 갖지 못하거나 부분적인 실행에 머무르고 있음을 시사한다.

‘놀이기록에 대한 어려움’ 인식은 평균 3.00 수준이었는데, 분포를 살펴보면 ‘보통이다’가 54.5%(55명)로 가장 높게 나타났으며, 어렵다고 한 교사와 어렵지 않다고 응답한 교사의 응답이 각각 22.8%로 대칭을 이루었다. 이는 교사들이 놀이기록을 수행 불가능한 것으로 느끼기보다는, 업무 수행 과정에서 감내해야 하는 통상적인 업무 부담 정도로 인식하고 있음을 의미한다. 반면, 교사의 총 경력, 학력, 담당 연령 등 모든 배경변인에 따른 놀이기록에 대한 인식(중요성, 실행, 어려움)현황은 통계적으로 유의미한 차이가 발견되지 않았다.

3. 놀이기록에 대한 유아교사의 지원 요구

교사들의 놀이기록 실행을 위한 지원 요구를 분석한 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 놀이기록 지원 요구

(N=101)

| | 전혀 그렇지 않다 | 그렇지 않다 | 보통이다 | 그렇다 | 매우 그렇다 | M(SD) |
|----------------------------------|-----------------|-----------|----------|----------|-----------|-----------------|
| 다양한 형식의 놀이기록이 제공되었으면 한다. | 3(3.0) | 8(7.9) | 15(14.9) | 35(34.7) | 40(39.6) | 3.990 (1.08) |
| 놀이기록 작성 방법에 대한 연수가 제공되었으면 한다. | 3(3.0) | 7(6.9) | 16(15.8) | 37(36.6) | 38(37.6) | 3.990 (1.05) |

| | | | | | | |
|-------------------------------------|--------|--------|----------|----------|----------|-----------------|
| 놀이기록 분석 방법에 대한 연수가 제공되었으면 한다. | 0(0.0) | 4(4.0) | 16(15.8) | 41(40.6) | 40(39.6) | 4.158 (.86) |
| 놀이기록 활용 방법에 대한 연수가 제공되었으면 한다. | 1(1.0) | 5(5.0) | 20(19.8) | 30(29.7) | 45(44.6) | 4.129 (.95) |
| 동료교사와 놀이기록을 공유할 수 있는 학습공동체가 필요하다. | 5(5.0) | 6(5.9) | 35(34.7) | 35(34.7) | 20(19.8) | 3.584 (1.06) |
| 동료교사와 놀이기록을 공유할 수 있는 다양한 플랫폼이 필요하다. | 2(2.0) | 9(8.9) | 30(29.7) | 35(34.7) | 25(24.8) | 3.713 (1.03) |
| 놀이기록 시 참고할 수 있는 예시자료가 필요하다. | 0(0.0) | 4(4.0) | 12(11.9) | 40(39.6) | 45(44.6) | 4.238 (.88) |

교사들의 가장 높은 지원 요구는 ‘놀이기록 시 참고할 수 있는 예시자료가 필요하다(M=4.24)’로 ‘매우 그렇다’ 44.6%(45명)이 응답해 많은 교사들이 현장에서 즉시 적용 가능한 구체적인 가이드라인을 절실히 원하고 있음을 확인하였다. 이어 ‘놀이기록 활용 방법에 대한 연수’(M=4.13)와 ‘분석 방법에 대한 연수’(M=4.16) 역시 ‘매우 그렇다’의 비율이 각각 44.6%, 39.6%로 높게 나타났다. 이는 교사들이 단순한 기록 작성법을 넘어, 기록한 내용을 어떻게 해석하고 교육적으로 활용할지에 대한 심화된 전문성 지원을 요구하고 있음을 시사한다. 반면, ‘동료교사와의 학습공동체’(M=3.58)나 ‘공유 플랫폼’(M=3.71)의 경우 ‘보통이다’의 비율이 각각 30%, 35% 수준으로 나타나, 개인적 역량 강화를 위한 예시 자료나 연수 지원에 비해 상대적으로 우선순위가 낮게 인식되고 있음을 알 수 있다. 그러나, 배경변인(기관 유형, 경력, 학력 등)에 따른 지원 요구의 차이를 분석한 결과, 모든 변인에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 「2019 개정 누리과정」시행 이후 유아교사의 놀이기록 실천 현황과 인식, 지원요구를 조사하여 놀이중심 교육과정 안착을 위한 시사점을 도출하는 데 목적이 있다. 본 연구의 결과를 바탕으로 논의를 전개하고, 이를 통해 도출된 결론 및 제언을 기술하면 다음과 같다.

1. 논의

유아교사의 놀이기록 실천 현황을 살펴본 결과, 놀이기록의 공유 문화의 격차가 존재함을 확인할 수 있었다. 주목할 점은 현황 조사에서는 과반수 이상이 공유를 실천하고 있음에도 불구하고, 지원 요구 조사에서는 ‘동료 교사와의 공유 기회’ 및 ‘가정 연계 방안’에 대한 요구가 높게 나타났다는 것이다. 이는 단순히 공유의 ‘양적 빈도’가 높다고 해서 교사들이 기록 공유에 만족하고 있음을 의미하지 않는다. 즉, 현재 기록공유가 교사들에게 단순한 정보 전달 이상의 ‘교육적 협의’나 ‘질적 소통’으로 심화되지 못하고 있음을 시사한다. 따라서 향후 지원은 단순히 공유를 독려하는 것을 넘어, 저경력 교사나 소규모 기관 등 배경변인에 따른 기초 가이드라인 제공이나 교사들이 기록을 매개로 심도 있는 교육과정 협의를 할 수 있도록 돕는 학습공동체 등의 개발로 연결되어야 할 것이다.

대부분의 교사가 주 1~2회 이상, 다양한 방식(글, 사진 등)으로 기록을 실천하고 있는 것으로 나타났다. 연구 결과, 대부분의 교사들이 놀이기록을 실행하고 있었으며, 기록 방식은 글과 사진을 병행하는 경우가 가장 많았다. 이는 개정 누리과정 시행 초기, 교사들이 기록에 대해 막연한 부담을 가졌던 것과는 달리, 현재는 기록이 교육과정 운영의 필수적인 요소로 현장에 안착되고 있음을 시사한다. 특히 기록의 형식을 ‘교사 협의를 통해 결정’한다는 응답이 높게 나타난 점은 주목할 만하다. 이는 박영미와 정혜영(2022)이 언급한 바와 같이, 교사들이 국가 교육과정의 자율적 실행 주체로서 자신의 학급 상황에 맞는 ‘만들어가는 교육과정’을 실천하고 있음을 보여주는 결과이다. 즉, 과거의 정형화된 일지 작성 관행에서 벗어나, 교사의 자율성에 기반한 다양한 기록 방식이 시도되고 있다는 점에서 긍정적인 변화로 해석할 수 있다.

둘째, 본 연구 결과 교사들은 놀이기록의 교육적 가치와 실행 필요성에 대해 깊이 공감하고 있었으나, 실제 실행 시 시간 부족과 기록 분석의 어려움이라는 현실적 장벽에 부딪히고 있는 것으로 나타났다. 교사들은 놀이기록이 유아 이해와 교육과정 확장에 필수적임을 인식하고 있지만, 이를 수행하는 과정에서 적지 않은 ‘어려움’을 호소하였다. 러한 어려움이 기록 수행 자체를 불가능하게 할 정도의 수준이라기보다는, 어느 정도 감당할 수 있는 ‘통상적인 업무’로 받아들여지고 있다는 것이다. 그럼에도

도 ‘지원 요구’가 전반적으로 높게 나타난 것은, 교사들이 기록 수행 시 더 전문적으로 잘 해내고 싶은 욕구를 가지고 있음을 시사한다.

이는 놀이중심 교육과정에서 기록이 단순한 행정 업무가 아니라, 유아의 배움을 해석하고 지원하는 ‘교육적 기록 작업’으로 그 성격이 변화했기 때문이다(이효림, 엄정애, 2022). 강현아와 정혜영(2023)은 교사들이 기록을 통해 ‘놀이의 의미’를 찾아가는 과정이 순탄치만은 않으며, 끊임없는 성찰과 시행착오를 거치는 ‘여정’이라고 설명한다. 본 연구에서 교사들이 ‘기록 후 분석’과 ‘놀이 의미 발견’을 가장 어렵다고 응답한 것 역시, 그들이 물리적인 기록 행위를 넘어 기록의 질적 수준을 깊이 고민하고 있음을 알 수 있다. 놀이 기록이 이처럼 유아의 배움을 해석하는 전문적 영역으로 확장되었음에도 불구하고, 이를 뒷받침할 물리적 환경과 지원 체계가 미흡하다는 점이다. 중요성을 아는 만큼 질적으로 우수한 기록을 남기고 싶어 하는 교사들에게 향후 놀이기록의 지원 방향은 단순한 업무 경감을 넘어 교사의 전문적 성장을 돕는 ‘역량 강화’ 차원으로 접근해야 한다. 이를 위해서는 기록의 빈도를 기계적으로 늘리는 양적 팽창이 아닌, ‘의미의 발견’에 초점을 맞춘 질적 제고가 필요하다. ‘선택과 집중’을 통한 성찰과 놀이 지원을 잇는 하나의 ‘교육적 에세이’로서 기능할 수 있도록 관점의 전환과 이를 지원하는 실질적인 재교육이 뒤따라야 할 것이다.

셋째, 교사들의 놀이기록 지원 요구를 분석한 결과, ‘실제적인 예시 자료’와 ‘동료 교사와의 공유 기회’에 대한 요구가 높게 나타났다. 교사들은 막연한 이론 연수보다는 ‘참고할 수 있는 예시 자료’를 가장 필요로 하였으며, ‘기록 분석 및 활용 방법에 대한 연수’를 강력히 요구하였다. 이는 기존의 연수가 놀이의 중요성만을 강조했을 뿐, 실제 현장에서 부딪히는 구체적인 기록 딜레마, 예를 들어, 어떤 장면을 찍을 것인가, 어떻게 기술할 것인가 등을 해결해 주지 못했음을 시사한다. 또한, ‘동료 교사와의 공유 플랫폼’에 대한 요구가 높은 것은 이은지(2022)의 연구 결과와 맥을 같이 한다. 이은지(2022)는 교사가 교육과정 운영의 자율성을 발휘하기 위해서는 동료와의 협력적 성찰이 필수적이라고 하였다. 혼자 하는 기록은 자칫 주관적 해석에 그칠 수 있으나, 학습공동체 등을 통해 동료와 기록을 나누는 과정은 다양한 관점을 획득하게 하고 교사 효능감을 높이는 핵심 기제가 된다(강현아, 정혜영, 2023). 따라서 향후 교사 연수는 일방적인 강의식이 아닌, 교사들이 자신의 기록을 나누고 성찰하는 형태의 워크숍이나 맞춤형 컨설팅 장학으로 전환되어야 할 것이다.

2. 결론 및 제언

연구 결과를 바탕으로 유아교사의 놀이기록 역량을 강화하기 위한 결론 및 제언은 다음과 같다. 먼저, 놀이기록의 ‘질적 제고’를 위한 구체적이고 다양한 사례 중심의 장학 자료가 개발·보급되어야 한다. 단순히 잘 된 기록을 보여주는 것을 넘어, 교사가 겪는 딜레마 상황별 기록 예시와 이를 놀이 지원으로 연결한 구체적인 사례집이 필요하다. 이는 교사들이 자신의 상황과 비교하며 실질적인 도움을 얻을 수 있게 할 것이다.

둘째, 유아교육기관 내에서 ‘기록 공유 문화’를 정착시키기 위한 제도적 지원이 마련되어야 한다. 본 연구 결과 교사들은 동료와의 공유를 원하고 있다. 따라서 교사들이 행정 업무에 치이지 않고 기록을 들여다보고 협의할 수 있는 ‘놀이 연구 시간’을 일과 중에 확보해 주어야 한다. 또한, 교사 학습공동체 활성화 등을 통해 기록을 매개로 한 교사들의 협력적 성찰이 일상화되도록 지원해야 한다.

셋째, 교사의 업무 부담을 경감하고 기록의 효율성을 높일 수 있는 디지털 기록 플랫폼의 도입을 적극 검토해야 한다. 사진과 글을 손쉽게 매칭하고, 이를 동료 및 가정과 효율적으로 공유할 수 있는 앱이나 플랫폼의 개발도 필요하다. 기록에 소요되는 물리적 시간을 줄여줌으로써, 교사가 유아의 놀이 의미 해석이라는 본질적인 활동에 집중할 수 있도록 도울 수 있을 것이다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지며, 이를 바탕으로 후속 연구를 제안한다. 본 연구는 편의표집을 사용하여 연구하여 연구결과를 모든 유아교사에게 일반화하는 데 제한이 있다. 후속 연구에서는 대규모 표집을 통해 지역별, 기관 유형별 차이를 보다 정밀하게 분석할 필요가 있다.

또한, 양적 연구로 교사들의 실천과 인식의 깊이 있는 이해에는 한계가 있다. 후속 연구에서는 본 연구에서 도출된 교사들의 요구를 반영한 구체적인 지원 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증하는 후속 연구가 필요하다. 마지막으로 본 연구는 2019 개정 누리과정 시행 이후 현황을 조사하였다. 따라서 후속 연구에서는 종단적 연구 설계를 통해 교사들의 인식과 실천이 어떻게 발달하고 변화하는지를 추적할 필요가 있다. 놀이기록은 유아의 놀이를 존중하고 지원함으로써 배움의 성장을 이끌 수 있다는 점에서 중요성을 갖는다. 나아가 이는 부모에게 자녀의 놀이 과정과 배움의 맥락

을 상세히 안내하는 창구가 되어, 협력적 소통으로 변화시킨다. 즉, 놀이기록은 교사의 전문성 신장은 물론, 아동 존중과 부모 파트너십 강화를 통해 아동-부모-교사의 신뢰를 구축하는 핵심 기제라는 점에서 다시금 그 중요성이 확인된다.

참고문헌

- 강수진 (2018). **유아교육현장에서 교사기록의 진정한 의미 탐색**. 석사학위논문, 부산대학교 대학원.
- 강현아, 정혜영 (2023). 유아교사의 놀이기록 여정 탐구: 교사학습공동체의 참여경험을 중심으로. **교사교육연구**, 62(4), 399-416. DOI : 10.15812/ter.62.4.202312.399
- 교육부·보건복지부 (2019). **2019 개정 누리과정 해설서**. 교육부·보건복지부.
- 교육부·보건복지부 (2019). **놀이이해자료**. 교육부·보건복지부.
- 교육부·보건복지부 (2019). **놀이실행자료**.
- 권경미, 고재욱 (2021). 2019년 개정 누리과정 연구 동향 분석. **유아교육·보육복지연구**, 25(4), 57-77. DOI : 10.22590/ecee.2021.25.4.57
- 김경철, 김안나 (2009). 기록작업을 통한 교사의 귀 기울이기. **열린유아교육연구**, 14(2), 67-89.
- 김은숙 (2008). **레지오 에밀리아 접근법의 기록 작업에 대한 교사 인식의 변화**. 석사학위논문, 경남대학교 대학원
- 김은숙, 한미라 (2009). 레지오 에밀리아 적용 유치원 교사들의 기록에 대한 인식. **교육이론과 실천**, 18, 47-79.
- 김은희 (2012). 민주주의 교육 실천으로서 기록의 의미:4세반 두 교사의 기록 공유 내러티브를 중심으로. **영유아교육학회**, 16(6), 463-488.
- 류승희, 이정옥 (2023). 유아·놀이중심 교육과정을 위한 유아교사의 시도와 변화: 「2019 개정 누리과정」 1, 2차년도 실행을 바탕으로. **유아교육연구**, 43(1), 315-345. h DOI : 10.18023/kjece.2023.43.1.013
- 박선희 (2006). 기록작업을 기반으로 하는 미술교사와 유아교사의 교육공동체 형성:미술교사의 전문성과 변화를 중심으로. **유아교육연구**, 26(2), 263-282.
- 박소연 (2016). **유아의 놀이를 기록하는 교사의 경험**. 석사학위논문, 숙명여자대학교 대학원.
- 박영미, 정혜영 (2022). 교육과정 실행에서 유아교사가 인식한 자율성 탐구. **교사교육연구**, 61(1), 75-96.
- 방현실 (2020). 2019개정 누리과정에 대한 유아교사의 인식 및 교사연수 요구도. **구성주의유아교육연구**, 7(2), 67-98.
- 신윤원 (2010). **유치원 교사의 기록 작업 경험에 대한 사례 연구**. 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 오용숙 (2019). **자유놀이 ‘기록작업’에 대한 레지오유치원 교사의 경험이야기**. 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.

- 양수영 (2020). 「2019 개정 누리과정」에 대한 유아교사의 이해도. **학습자중심교과교육 연구**, 20(20), 425-448.
- 이진희, 허정민, 장은정 (2020). 어린이의 놀이와 배움을 잇기 위한 기록 ‘다시 보기’의 실행 과정과 의미 생성. **유아교육연구**, 40(1), 291-318. DOI : 10.18023/kjece.2020.40.1.012
- 이효림, 엄정애 (2022). 놀이기록 구성과 활용에 대한 유아교사의 경험. **유아교육연구**, 42(6), 75 - 100. DOI : 10.18023/kjece.2022.42.6.004
- 임진영 (2009). 기록작업을 통한 교사의 사고와 행동의 변화과정. 석사학위논문, **한국방 송통신대학교 평생대학원**.
- 임진영, 박선희 (2010). 기록작업을 통한 유아교사의 사고와 행동의 변화. **열린교육연구**, 18(1), 229-253.
- 정주인, 권귀염. (2020). 놀이중심교육과정 시대: 변화를 위한 유아교사들의 시도. **유아 교육연구**, 40(3), 93-118. DOI : 10.18023/kjece.2020.40.3.005
- 조부경 (2020). 국가수준 교육과정의 의미와 누리과정 발전 방향에 대한 성찰. **유아교육 연구**, 40(1), 185-210.
- 조운주 (2020a). 2019 개정 누리과정 적용 초기의 유아교사 경험. **육아지원연구**, 15(3), 103-129.
- 조운주 (2020b). 유아교사의 놀이지원역량 내용개발. **육아지원연구**, 15(4), 83-102. DOI : 10.16978/ECEC.2020.15.4.004
- 황해익 (2009). **유아교육평가의 이해**. 경기도: 정민사.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Bandura, A. (1997). **자기효능감과 인간행동[Self-efficacy : the exercise of control]**. (김의철, 박영신, 양계민(역). 교육과학사. (원저 1977년 출판)
- Gibson, S., & Dembo, M. H. (1984). Teacher efficacy : A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 569-582.
- Steedman, M. (1991). Structure and intonation. *Language*, 67(2), 260-296. 10.2307 / 415107.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory (3rd ed.)*. McGraw-Hill.

ABSTRACT

Curriculum Implementation Involving Early Childhood Teachers' Play Documentation – Current Practices, Perceptions, and Support Needs

Lee, Youngmee¹⁾

¹⁾ Associate Professor, Cheju Halla University

- Purpose:** The purpose of this study is to evaluate the current status of play observation documentation practiced by early childhood teachers in the field as to analyze their perceptions and needs in relation to the importance, implementation, and difficulties of practical support measures.
- Methods:** To this end, a survey was conducted with 101 teachers working at early childhood institutions in J Province. The survey's content focused on the current status of play documentation practices, perceptions, and support needs and it was verified for content validity by two early childhood education professors and two field teachers. Data from a pilot study was utilized in the survey's creation involving 10 teachers that were not participants in the main study. The collected data was analyzed using frequency analysis and descriptive statistics via SPSS 24.0.
- Results:** The results of this study are as follows. First, most teachers practiced play observation documentation approximately once or twice a week, usually through the media of text and photographs. They then utilized them for play support and evaluation, child assessment, and curriculum planning and expansion, all while sharing them with other teachers and parents. Second, teachers generally had a positive perception of the importance (M=4.06) and implementation (3.65) of play observation documentation, but also expressed difficulties regarding time constraints and record analysis (M=3.00) in the documentation process. Third, there was high demand from teachers for support regarding sample materials for records (M=4.24), training in record analysis (M=4.16), and training in record utilization (M=4.13).
- Conclusion:** The results of this study affirm the importance of play observation documentation in a play-focused curriculum, but suggest a need for support measures for teachers' documentation, especially in regards to ensuring given time for documentation, giving sample records, and providing training on analysis and utilization methods. This will overall strengthen teachers' capacity to implement play observation documentation in early childhood education settings and contribute to the qualitative improvement of play-centered curricula.

Key words : play record, documentation, current practice, teacher perceptions, support needs